

Buurt Bestuurt: goed op weg?

Beknopte evaluatie van het eerste jaar van Buurt Bestuurt in Heinoord. Opgesteld op verzoek van het gemeentebestuur van Binnenmaas.

Amsterdam/Heinoord
Juni 2014 (v2)

Marnix Eysink Smeets
Krista Schram

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Doel en vraagstelling	4
	2.1. Werkwijze	4
3.	Bevindingen	5
	3.1. De start	5
	3.2. Wat kwam er tot stand	5
	3.3. Wat zien en merken burgers?	6
	3.4. Wat is het oordeel van direct betrokkenen?	6
	3.5. Spanning tussen ambtelijke en burger-logica	7
	3.6. Kijkend naar de toekomst	7
4.	Analyse en conclusies	8
5.	Hoe nu verder?	10
Bijlage I	De veronderstelde werking van Buurt Bestuurt	
Bijlage II	Overzicht gesprekspartners	

1 Inleiding

In de gemeente Binnenmaas wordt sinds circa een jaar gewerkt met de methode van Buurt Bestuurt. In mei 2013 ging immers in Heinenoord daarmee een proef van start. De eerste signalen van betrokkenen zijn positief. Toch bestond bij de gemeente Binnenmaas de behoefte om ook even door onafhankelijke ogen te kijken naar de manier waarop Buurt Bestuurt daar wordt uitgevoerd én hoe dat uitpakt. Wordt het doel inderdaad bereikt, kan dat eventueel ook (nog) beter? Zijn er aanbevelingen voor de toekomst?

Mede omdat wij onlangs de evaluatie van Buurt Bestuurt in Rotterdam uitvoerden (Eysink Smeets, Moors, Jans en Schram, 2013) vroeg het gemeentebestuur van Binnenmaas aan ons om ook een beknopte, pragmatische evaluatie van Buurt Bestuurt in Binnenmaas uit te voeren. Deze rapportage is daarvan het resultaat.

Buurt Bestuurt in het kort

Voor wie daar nog niet zo mee bekend is: Buurt Bestuurt is een methode waarmee bewoners, politie en gemeente op een systematische manier samenwerken aan de veiligheid in een buurt. De methode komt er kort gezegd op neer dat een comité wordt gevormd van betrokken buurtbewoners. Dat comité komt eenmaal per 4-8 weken bijeen, samen met politie, toezichthouders en gemeente en benoemt de (drie) problemen in de buurt die zij het belangrijkste vinden om aan te pakken. In de weken erna pakken de professionals, al dan niet samen met burgers, die problemen aan, waarna op de volgende bijeenkomst de balans wordt opgemaakt en weer nieuwe problemen worden geprioriteerd.

De methode moet stimuleren dat de (veiligheids)problemen waar burgers het meeste last van hebben gericht aandacht krijgen. Burgers zouden zo ook merken dat zij invloed hebben op de problemen in hun directe omgeving. Dat zou hun veiligheidsbeleving verbeteren en het vertrouwen in de overheid versterken. Ook zouden burgers zelf actiever worden, professionals van gemeente en politie zouden daarnaast meer zicht krijgen op wat voor burgers belangrijk is¹. Een recente evaluatie van de toepassing van de methode in Rotterdam liet zien dat het nog niet zo eenvoudig is die beoogde resultaten ook daadwerkelijk te boeken: daarvoor moet namelijk wel aan een groot aantal voorwaarden worden voldaan (Eysink Smeets, Moors, Jans en Schram, 2013).

¹ In bijlage 2 is een schematisch overzicht gegeven van de manier waarop Buurt Bestuurt tot de gewenste resultaten zou moeten leiden

2 Doel en vraagstelling

De doelstelling van Buurt Bestuurt Heinenoord is, zo gaf de gemeente Binnenmaas ons aan:

via "het samenwerken door professionals en burgers op basis van burgerparticipatie, actieve wederkerigheid en vraaggestuurd werken bij te dragen aan de verbetering van het vertrouwen en de veiligheidsbeleving van de burger".

De evaluatie moet antwoord geven op de vraag in hoeverre deze doelstelling wordt gerealiseerd c.q. wat er voor nodig is om dat alsnog (of beter) te doen. Zou het daarbij ook wenselijk zijn om de scope van Buurt Bestuurt verder te verbreden, van veiligheid naar ook bijvoorbeeld kwaliteit van de openbare ruimte of leefbaarheid?

2.1 Werkwijze

Om antwoord te geven op de bovenstaande vraag voerden wij een compacte evaluatie uit langs dezelfde lijnen als die wij hanteerden voor de evaluatie van Buurt Bestuurt (BB) in Rotterdam (Eysink Smeets et al 2013). Dat betekent dat wij ons op een beeld vormden van de inhoud, proces en effect van de BB-werkwijze in Heinenoord aan de hand van:

- Schriftelijke stukken,
- (6) interviews met (in totaal 11) direct betrokkenen,
- het bijwonen van een BB-bijeenkomst (12 mei jl.),
- (45) straat- en deurgesprekken met bewoners van Heinenoord, Goidschalxoord en Blaaksedijk.

Wij zochten daarbij naar aanwijzingen voor effecten van de werkwijze in de praktijk, maar minstens zozeer keken wij naar de mate waarin dat effect überhaupt verwacht zou kunnen worden, gelet op de mate waarin aan de verschillende onderdelen van de beleidstheorie (zie Bijlage I) en aan de succesfactoren voor Buurt Bestuurt² invulling wordt gegeven. Het onderzoek werd grotendeels uitgevoerd in mei 2014.

² De zogenaamde 6 B's: Buikpijn, Buurtgevoel, Bekendheid, Betekenis, Bijzondere mensen en Blijvende Aandacht (Eysink Smeets et al, 2013). In paragraaf 5 wordt daar dieper op ingegaan.

3 Bevindingen

3.1 De start

Het politiedistrict (inmiddels de basiseenheid) Hoekse Waard beijverde zich al langere tijd om gericht in te spelen op de behoeften en wensen uit de bevolking. Ook het gemeentebestuur van Binnenmaas had (en heeft) invulling geven aan burgerparticipatie hoog op de verlanglijst staan. Toen een nieuwe wijkagent aan de slag ging die in Rotterdam de Buurt Bestuurt-methode had leren kennen viel zijn voorstel om de methode hier te introduceren dan ook in vruchtbare aarde.

Besloten werd een proef te houden in Heinenoord. Op 14 mei 2013 werd daar een informatieavond over Buurt Bestuurt georganiseerd, waarop een veertigtal burgers uit de kern(en) afkwam. Onder voorzitterschap van de Burgemeester werd geanimeerd over de veiligheid in de kern(en) van gedachten gewisseld. Aan het einde van de avond bleken voldoende mensen bereid actief aan Buurt Bestuurt te gaan bijdragen. Kort na deze avond werd hieruit een comité gevormd dat enthousiast aan de slag ging. Buurt Bestuurt Heinenoord was geboren....

3.2 Wat kwam er tot stand?

Vanaf eind mei 2013 is een tiental comitéleden vrijwel maandelijks bijeen geweest om samen met vooral politie (wijkagent) en gemeente (ambtenaren OOV) in kaart te brengen wat in de kernen de belangrijkste problemen zijn om daar vervolgens wat aan te doen. Een bloemlezing van de belangrijkste (door verschillende mensen/partijen als succesvol aangegeven) activiteiten:

1. de vorming van het Buurt Preventie Team en de rondes daarvan gedurende de donkere maanden (na de start van het BPT zouden er volgens de comitéleden in de betrokken kernen geen inbraken meer zijn geweest. Daarnaast werd aan de hand van informatie van het BPT een hennepplantage opgerold);
2. vrachtwagen-voorlichting op scholen;
3. diverse verkeerscontroles en - acties;
4. senioren-voorlichting (waarop 70 senioren afkwamen);
5. het spel 'Boef in de Wijk';
6. binnenkort: de activiteiten voor jongeren (vormgegeven vanuit de gedachte dat je niet pas wat aan/voor jongeren moet doen als zij problemen veroorzaken).

Van de kant van zowel comitéleden als betrokken professionals wordt er op gewezen dat niet alleen concrete activiteiten tot stand zijn gebracht, maar dat er op verschillende fronten ook sprake is van het ontstaan van een inniger samenwerking of opener communicatie. Vrijwel het gehele team van

comitéleden dat een jaar geleden startte is nog actief en betrokken. Met waardering spreken zij over de ontstane samenwerking met (en inzet van) de wijkagent en de OOV-ambtenaren van de gemeente. Die professionals geven op hun beurt aan dat zij door Buurt Bestuurt meer informatie uit de samenleving krijgen, zij zien ook dat diverse comitéleden in staat zijn gebleken het eigenbelang te overstijgen en vanuit het algemeen belang te opereren. In de gesprekken worden meerdere voorbeelden gegeven waaruit blijkt dat de BB-samenwerking soms het karakter heeft van smeerolie: waardoor nu soms met een klein gesprekje in de bevolking een klein probleem zonder escalatie kan worden besproken en aangepakt.

3.3 Wat zien en merken burgers?

De meeste mensen die wij in de betrokken kernen op straat aanspraken kennen Buurt Bestuurt of tenminste het Buurt Preventieteam als meest zichtbare exponent daarvan. Wanneer wij dat afzetten tegen de Rotterdamse buurten waar wij BB onderzochten is dat een opvallend hoge score: hier kende meestal slechts een kleine minderheid Buurt Bestuurt. De meeste mensen in de drie kernen hadden ook een positieve houding ten opzichte van BB: zij vonden het een goed initiatief, zeker ook waar het ging om Buurtpreventie. Een enkeling plaatste een kanttekening, bijvoorbeeld over ongepaste opmerkingen van de kant van het BPT.

De meeste mensen die wij spraken vonden hun woonomgeving erg veilig en konden maar weinig relevante veiligheidsproblemen noemen. Gemiddeld genomen werden vooral verkeersproblemen genoemd, zoals te hard rijden van vrachtverkeer. Ook in de startsessie van Buurt Bestuurt in mei 2013 werden veel verkeersproblemen genoemd, zo valt te lezen in het verslag van die bijeenkomst. In de straatgesprekken hoorden wij echter nauwelijks dat burgers gezien hadden dat verkeersproblemen als gevolg van de Buurt Bestuurt-aanpak waren verholpen of verminderd.

3.4 Wat is het oordeel van direct betrokkenen?

De comitéleden die wij spraken hadden het gevoel dat zij zich overwegend inzetten voor een zinnige zaak. Dat zij op deze manier werkelijk iets konden doen voor hun gemeenschap. Zij bedienden met hun comité als het ware drie kernen, waarbij ook van elke kern in redelijk gelijke mate mensen in het comité aanwezig zijn. De comitéleden waardeerden zoals gezegd de inzet van de professionals waarmee zij in het comité te maken hadden. Ook deze professionals gaven ons in de gesprekken aan het gevoel te hebben dat de samenwerking binnen BB werkelijk meerwaarde heeft ("we krijgen nu informatie die we eerder nooit hadden") en zinvol is.

De comitéleden hadden overigens de indruk dat Buurt Bestuurt oorspronkelijk niet eens zozeer was opgezet om werkelijk inhoud te geven aan burgerparticipatie, maar vooral om een politiek-bestuurlijk probleem op te lossen ("er was beloofd dat aan burgerparticipatie gewerkt zou worden en dat was nog geen invulling gegeven"). Dat punt – dat anderen bevestigen of

nuanceren tot 'een nog niet ingevuld voornemen' – stak hen wel enigszins, maar niet hinderlijk. Dat kan echter niet gezegd worden voor een ander punt in de samenwerking met de gemeente..... Zie hiervoor het volgende punt.

3.5 Spanning tussen ambtelijke en burger-logica

Binnen het comité bouwt zich frustratie op over de manier waarop 'het gemeentelijk apparaat' reageert op door het comité aangedragen problemen op het gebied van verkeersveiligheid. In het begin signaleerden zij al, bijvoorbeeld bij het doorgeven van storingen, dat het gemeentelijk apparaat kennelijk niet zo was voorbereid op burgers die zich actief gingen opstellen; "het leek wel of men zich wat overvallen voelde als wij wat meldden". Inmiddels ontstaat vooral wrijving doordat door het comité gewenste verbeteringen op het gebied van de verkeersveiligheid als gevolg van financiële beperkingen alleen op langere termijn zouden kunnen worden aangepakt. Comitéleden geven aan het volste begrip voor die beperkingen te hebben, maar willen dan graag gezamenlijk op zoek naar kosten-vriendelijker alternatieven; alternatieven die naar hun mening immers zeker te bedenken zijn. In de ervaring van de comitéleden lukt het hen niet om hierover een constructieve, gelijkwaardige gedachtewisseling met de betrokken afdeling en/of ambtenaren op gang te krijgen, wat zoals gezegd leidt tot toenemende frustratie, een frustratie die er ook toe kan leiden dat comitéleden het bijltje er bij neer gooien, zo werd ons gezegd: verkeersproblemen behoren immers tot de belangrijkste problemen in de kernen.

3.6 Kijkend naar de toekomst

Tussen onze gesprekspartners is opvallend grote eensgezindheid waar het gaat om dit Buurt Bestuurt-comité in de toekomst: Buurt Bestuurt Heine Noord moet gewoon doorgaan. Dat zeggen de comitéleden, dat zeggen de direct betrokken professionals, dat zeggen de managers en bestuurders die wij eveneens spraken. De comitéleden maken wel een duidelijk voorbehoud: een succesvolle voortzetting hangt nadrukkelijk af van de vraag of de gemeente in staat blijkt om op korte termijn op een constructieve manier om te gaan met het in voorgaande paragraaf aangegeven punt.

Gaat het door, dan zouden de comitéleden het geen probleem vinden als de scope van de aanpak wordt verbreed: van veiligheid in smalle zin naar de kwaliteit van 'samen leven' in de kernen. Ook verschillende anderen deelnemers staan daar niet *a priori* afwijzend tegenover.

4 Analyse en conclusies

Leidt Buurt Bestuurt Heinenoord tot een verbetering van de veiligheidsbeleving van de burgers en tot vergroting van het vertrouwen van burgers in de lokale overheid? Dat was immers een belangrijk aspect van de doelstelling. Of dat gerealiseerd is kunnen wij strikt genomen op basis van deze evaluatie nog niet zeggen. Het is plausibel dat de activiteiten die ondernomen zijn bijdragen aan de veiligheidsbeleving van de bevolking. Zeker ook waar het gaat om de activiteiten van het BPT. Probleem is wel dat de door burgers aangedragen knelpunten vaak betrekking hebben op verkeersproblemen en zij juist dáár nog geen verbetering op zien als gevolg van de activiteiten van het comité. Juist op dit punt is dus nog aandacht nodig.

Of het vertrouwen in de overheid nu al is vergroot – een ander belangrijk onderdeel van de doelstelling immers - is eveneens verre van zeker. Zeker ook omdat de comitéleden waarmee wij spraken aangaven aan dat hun *begrip voor* die lokale overheid zeker wel was vergoot, maar hun *vertrouwen in* nog geenszins. Dat werd nu nog vooral belemmerd door de stroeve medewerking die zij vanuit de gemeente op met name de verkeersproblematiek ervaren. Het succesvol (gezamenlijk!) nemen van deze 'verkeersdrempel' zal een belangrijke factor in het totstandbrenging van meer vertrouwen zijn. Die drempel niét succesvol nemen zal – althans voor de comitéleden – het vertrouwen eerder verkleinen dan vergroten.

Niettegenstaande het bovenstaande spreken de meeste betrokkenen toch van een succes. Naar onze mening terecht. Wel blijkt dat je dat succes weer op verschillende manieren, op verschillende niveaus kunt definiëren.

Buurt Bestuurt lijkt allereerst op politiek-bestuurlijk niveau een succes, want er wordt recht mee gedaan aan de toezegging invulling te geven aan burgerparticipatie.

Het is ook een succes in symbolische, communicatieve zin, want met Buurt Bestuurt communiceren politie en gemeente naar de bevolking dat zij hun beleving, hun ervaring en hun mening belangrijk vinden.

Tenslotte lijkt Buurt Bestuurt op *grassroot* niveau een succes, want Buurt Bestuurt levert échte activiteiten op die voor de bewoners in de betrokken kernen relevant zijn, zoals het BPT of (nu dus voor hen nog minder herkenbaar) verschillende verkeersmaatregelen.

Succesfactoren ingevuld?

Wanneer we Buurt Bestuurt in Binnenmaas afzetten tegen de 6 B's voor succesvolle Buurt Bestuurt-projecten, dan valt op dat veel van de succesfactoren redelijk goed zijn ingevuld. We lopen die factoren kort langs.

1. *Buurtgevoel*. Mensen zullen alleen te mobiliseren zijn als zij zich herkennen in en verbonden weten met het gebied waarvoor het comité

verantwoordelijk is. Dat is hier in ruime mate het geval, zeker ook omdat mensen uit alle drie de kernen in het comité zitting hebben.

2. *Buikpijn.* Uitgangspunt is dat je alleen succes kunt verwachten daar waar mensen ook daadwerkelijk buikpijn hebben van bepaalde (veiligheids)problemen. Waarom zou je je immers inzetten, als je helemaal geen problemen ervaart? De veiligheid in de Hoekse Waard en in Binnenmaas is gemiddeld genomen prima op orde. Maar burgers in de drie betrokken kernen ervaren zeker wel wat pijnpunten, met name op het gebied van verkeer. Het is dus niet raar dat het comité daarop inzet, het is dan wel zorgelijk dat zij (op delen daarvan) het gevoel hebben bij de gemeente nodeloos voor een dichte deur te staan. Dat is waar zij nú buikpijn van hebben, dat is dus ook het prioriteitsprobleem dat nú gezamenlijk moet worden opgelost.
3. *Bijzondere mensen.* Wij hebben gemerkt dat het succes van dit soort initiatieven in ruime mate afhankelijk is van de aanwezigheid van (en chemie tussen) een paar mensen met wat extra kwaliteiten (empathie, verbindend vermogen, creativiteit, de bereid om buiten vakjes te denken, et cetera). Zowel aan de kant van het comité als onder de professionals zijn wij meerdere van dit soort mensen tegengekomen. Het is dus niet zozeer de structuur of formule die succesvol is, het is minstens zozeer de combinatie van deze mensen in deze context.
4. *Betekenis.* Zoals aangegeven hebben de comitéleden haarfijn in de gaten dat Buurt Bestuurt (ook) politiek-bestuurlijk goed uitkwam. Gelukkig overheerst die betekenis niet, er blijft voldoende aan betekenis op *grassrootlevel* over om voor hen acceptabel en motiverend te blijven.
5. *Bekendheid.* In Rotterdam was dit in vele buurten het zwakke punt: slechts een klein deel van de bewoners wist dat BB in hun buurt bestond. Mede door de kleinschaligheid is de bekendheid onder burgers hier juist een sterk punt.
6. *Blijvende aandacht.* Succesvolle burgerparticipatie in deze vorm vraagt om blijvende aandacht vanuit het ambtenarenapparaat, maar óók vanuit het bestuur. Deels vormt het de brandstof waarop dit soort processen lopen, deels is het ook nodig om tijdig knelpunten uit de weg te ruimen. Zoals ook nu nodig is: de manier waarop en de snelheid waarmee de hobbel van de ervaren rigiditeit in de verkeersmaatregelen wordt genomen zal sterk bepalend zijn voor een succesvolle voortzetting van BB in de komende periode.

Al met al is in Buurt Bestuurt Heinoord sprake van een redelijk goede invulling van de succesfactoren voor Buurt Bestuurt, zij het dat het nu gaat aankomen op een goede invulling van factor 6.

5 Hoe nu verder?

Alles overziend heeft Binnenmaas met Buurt Bestuurt in Heinenoord iets moois in handen. Een aantal gemotiveerde burgers, dat bereid is op een systematische manier wat extra's voor de eigen buurten/kernen te doen. Een politie en een gemeentelijke organisatie die de ambitie hebben meer de samenwerking met burgers te zoeken. Een wijkagent en een ambtenaar OOV die gevoel hebben voor wat dat met zich meebrengt. En een aantal concrete punten waar de betrokken burgers de komende tijd zeker nog aan willen werken. Maak dus met Buurt Bestuurt de komende tijd weer een volgende slag.

Daarvoor moet allereerst geïnvesteerd worden in het uitbouwen van de nieuwe relatie tussen overheid en participerende burgers. Zoals vele gemeenten die het pad van de burgerparticipatie gaan bewandelen merkt Binnenmaas nu ook, dat de logica van de burger soms op gespannen voet staat met die van beleidsmaker en bestuur. En dat bestuurders en beleidsmakers vaak wel vinden dat burgers wel mee mogen praten en denken, maar dat zij instinctief verwachten die burgers zich dan wel voegen naar de vertrouwde procedures en mores van de lokale overheid. Dat, vrij naar John Gray, *burgers van Mars komen en ambtenaren van Venus* - met alle consequenties voor de samenwerking van dien - is daarbij een waarheid die tijd nodig heeft om door te dringen.

De nu gerezen problematiek rond de verkeersmaatregelen is dan een prima testcase aan de hand waarvan – wederzijds - een nieuwe attitude, een nieuwe werkwijze kan worden ontwikkeld. Slagen gemeente en comité hier gezamenlijk constructief uit te komen, dan staat naar onze mening niets een volgende succesvolle periode in de weg.

Een basis hiervoor kan wellicht worden gelegd door in een bespreking tussen comité en de overheidsvertegenwoordigers die ook bij de startsessie aanwezig waren (zoals burgemeester, politiechef), nu bijvoorbeeld aangevuld met de wethouder voor verkeer en vervoer, deze evaluatie te bespreken. Samen – open en gelijkwaardig - ook te bespreken hoe de verkeershobbel kan worden genomen. En samen te bespreken in hoeverre verbreding van de scope van Buurt Bestuurt gerealiseerd zou kunnen worden. Die verbreding lijkt immers voor de hand te liggen, zolang deze echter wel blijft aansluiten op door de betrokken burgers ervaren knelpunten/aandachtsvelden.

Pas er tenslotte voor op om ook andere tradities uit het overheidsdenken klakkeloos op Buurt Bestuurt los te laten. In het denken over 'uitrollen' bijvoorbeeld of in het denken over de mate van permanentheid.

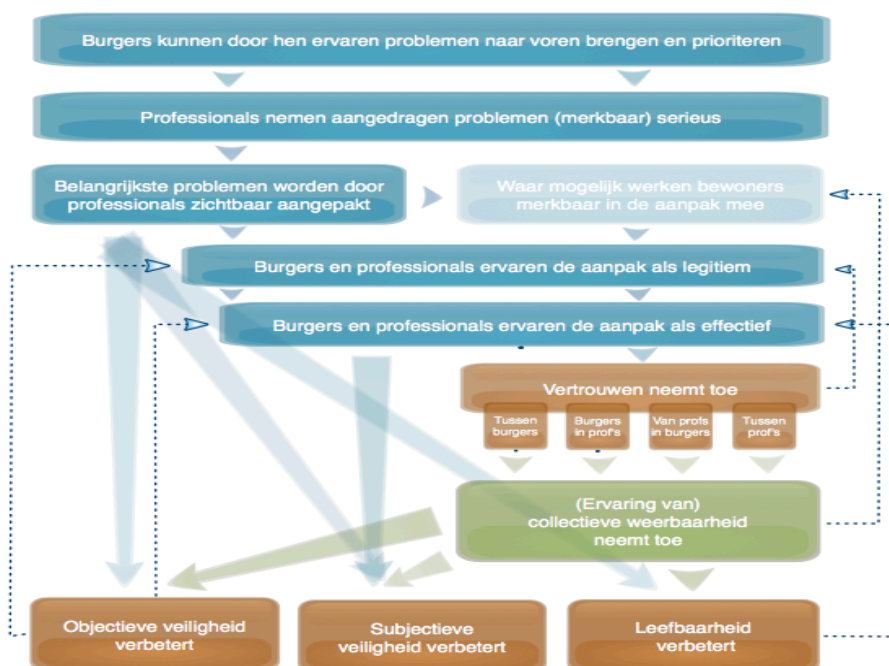
Buurt Bestuurt-initiatieven hebben een levenscyclus. Zolang er voldaan wordt aan de 6 B's (met de B van Buikpijn voorop) zijn mensen bereid energie erin te steken. Maar is er geen buikpijn meer of zijn er bijvoorbeeld geen bijzondere mensen die het kunnen dragen, dan zal ook een Buurt Bestuurt comité snel wegwijnen. Wij zien dat dat bij sommige mensen in overheidsland tot een verschrikte blik leidt. "*Maar we hadden toch zo'n mooie structuur? Die*

kan dan toch niet zomaar wegvallen?" Ja, dat kan dus wel. Want burgers gaan geen energie steken in iets wat kennelijk niet nodig is of niet werkt. Wie dat dan toch probeert te realiseren zal slechts teleurstelling (en irritatie) oogsten.

Eenzelfde constatering kan gemaakt worden voor het begrip 'uitrollen'. Buurt Bestuurt is geen methode die klakkeloos kan worden uitgerold (over bijvoorbeeld de gehele Hoekse Waard), omdat het nu eenmaal in Heinenoord blijkt aan te slaan. Kijk steeds heel goed of in een specifieke situatie in redelijke mate kan worden voldaan aan de 6 B's die wij eerder beschreven. Is dat zo, dan kan Buurt Bestuurt daar wellicht een zinvolle methode zijn. Is dat niet zo, dan moet wellicht uit een ander vaatje worden getapt of is zelfs helemaal geen burgerparticipatie wenselijk, hoe graag een institutie dat wellicht ook zal willen. Het lijkt daarbij dus wenselijk om een paar verschillende (samen)werkvormen achter de hand te hebben, zodat per situatie de optimale werkvorm kan worden gekozen.

Bijlage I de veronderstelde werking van Buurt Bestuurt

In het onderstaande schema is kort samengevat wat de veronderstelde werking is van Buurt Bestuurt (Eysink Smeets et al, 2013). Lees het schema van boven naar beneden. De blauwe blokken zijn belangrijke (tussen)stappen, de oranje blokken geven de meestal gewenste opbrengst aan.



Bijlage II *overzicht gesprekspartners*

In het kader van de evaluatie werden gesprekken gevoerd met:

- A. Bender lid BB comité Binnenmaas
- R. De Boer, lid BB comité Binnenmaas
- A. Borgdorff, burgemeester gemeente Binnenmaas
- A. Bos, lid BB comité Binnenmaas
- J. Dank, raadslid gemeente Binnenmaas
- P. van Dijk, ambtenaar OOV gemeente Binnenmaas
- J. Groenendijk, wijkagent
- J. Janse, chef basiseenheid politie
- B. Kamp lid BB comité Binnenmaas
- J. Kleinkramer voorzitter BB comité Binnenmaas
- F. Stehouwer, ambtenaar OOV gemeente Binnenmaas a.i.

Een vergadering van het comité werd bijgewoond op 12 mei 2014.